

UCHWAŁA NR 91/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 3 lutego 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Chełmnie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmnie kandydaturę Natalii Beaty DĄBROWSKIEJ
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sopocie kandydatur:
 - Kingi Moniki BADOWSKIEJ-ZYGMUNTOWICZ
 - Joanny Agaty BECIŃSKIEJ
 - Dominika Jana BEDNARSKIEGO
 - Anny Marii BETCHER-RÓŻYŃSKIEJ
 - Patrycji Marii BONY
 - Natalii Heleny BONOWICZ
 - Bogumiły DZIĘCIOŁOWSKIEJ
 - Przemysława Jana GIERSZEWSKIEGO
 - Karoliny Anny GŁAZIŃSKIEJ-IZDEBSKIEJ
 - Kingi Małgorzaty GRÜNBERG-BARTKOWSKIEJ
 - Danuty IWICKIEJ
 - Anety JABŁOŃSKIEJ
 - Grażyny JEKI
 - Aleksandra Michała KASPROWICZA
 - Aleksandra KRAUZE
 - Karoliny Doroty LUBIŃSKIEJ
 - Agaty Jolanty MAKOWSKIEJ-BONIECKIEJ

- Moniki Anny MLECZKO-PAWLIKOWSKIEJ
- Lidii Ewa OZIEWICZ
- Magdaleny Marii PNIEWSKIEJ
- Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO
- Joanny SOBCZAK
- Edwarda Bronisława SOSZYŃSKIEGO
- Małgorzaty Anny SZUPRYTOWSKIEJ
- Marty SZYMANSKIEJ-WŁODARCZYK
- Marii Magdaleny SZYMAŃSKIEJ
- Mikołaja Grzegorza TYBURCZY
- Pauliny WALTER-FABISZEWSKIEJ
- Anny WĄGROWSKIEJ
- Agnieszki WITKOWSKIEJ
- Joanny Marii ŻUROMSKIEJ

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chełmnie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578 zgłoszonych zostało trzydzieści siedem kandydatur. Uchwałami Krajowej Rady Sądownictwa nr 92/2015, nr 93/2015, nr 94/2015, nr 95/2015 i nr 96/2015 umorzono postępowanie wobec: Pani Izabeli Chłopeckiej, Pani Anny Czerwińskiej, Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej, Pani Joanny Agnieszki Grzempki, Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz, z uwagi na cofnięcie wniosków o powołanie.

W dniu 2 lutego 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chełmnie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578.

Na posiedzeniu, mimo prawidłowego powiadomienia o jego terminie, nie stawili się przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury i Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu, jednogłośnie (4 głosy „za”) przyjął w dniu 2 lutego 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania

Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Natalii Beaty Dąbrowskiej na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chełmnie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578.

Pani Natalia Beata Dąbrowska urodziła się 9 września 1976 r. W 2000 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym. W 2004 r. kandydatka zdała egzamin sędziowski na ocenę dobrą.

W okresie od dnia 1 października 2004 r. do 4 czerwca 2006 r. kandydatka pracowała w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu na stanowisku asystenta sędziego, od 5 czerwca 2006 r. do 14 lipca 2008 r. wykonywała obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu. W okresie od 15 lipca 2008 r. do 31 grudnia 2012 r. obowiązki referendarza wykonywała w Sądzie Rejonowym w Wąbrzeźnie, a od 1 października 2013 r. do chwili obecnej pracuje jako referendarz w XI Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Chełmnie z siedzibą w Wąbrzeźnie i VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Chełmnie z siedzibą w Wąbrzeźnie.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa rekomendując Panią Natalię Beatę Dąbrowską miał na uwadze opinię kwalifikacyjną i opinię uzupełniającą dotyczącą pracy kandydatki, sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Toruniu. W ocenie wizytatora, kandydatka będzie wykonywać obowiązki sędziego na wysokim poziomie merytorycznym.

W ocenie Zespołu, kandydatka posiada długi staż pracy, duże doświadczenie zawodowe – Pani Natalia Beata Dąbrowska pracowała zarówno jako asystent, jak i referendarz, orzeka w dwóch wydziałach równolegle.

Ponadto Zespół miał na uwadze, że rekomendowana kandydatka uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu (57 głosów „za”, 16 głosów „przeciw” przy 2 głosach nieważnych)

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli lepsi czy bardziej odpowiedni do powołania na stanowisko sędziego od rekomendowanej.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Natalii Beaty Dąbrowskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmnie, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa

rekomendację, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Natalia Beata Dąbrowska.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, miała na uwadze bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną pracy kandydatki, sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Toruniu. Z opinii wynika, że Pani Natalia Beata Dąbrowska jest bardzo dobrą kandydatką na sędziego, sporządzane przez nią uzasadnienia stoją na wysokim poziomie merytorycznym i wskazują na wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętność właściwego powoływania przepisów, ponadto kandydatka trafnie przywołuje na poparcie swojego stanowiska poglądy judykatury oraz doktryny. Pani Natalia Beata Dąbrowska wzorowo, bez przewlekłości prowadzi sprawy.

Z opinii służbowych dotyczących kandydatki wynika, że posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego, jest osobą sumienną, zdyscyplinowaną i zorganizowaną, jest dociekliwa i samodzielna przy podejmowaniu decyzji merytorycznych i procesowych, potrafi logicznie argumentować swoje stanowisko i sporządza obszerne i bardzo dobre uzasadnienia orzeczeń.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę oceny dobre uzyskane ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz długi staż pracy i duże doświadczenie zawodowe kandydatki, która pracowała zarówno jako asystent, jak i referendarz, a obecnie orzeka w dwóch wydziałach równolegle.

Ponadto Rada miała na uwadze, że kandydatka uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu (57 głosów „za”, przy 16 głosach „przeciw” i 2 głosach nieważnych). Kandydatka uzyskała również najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chełmnie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Natalia Beata Dąbrowska. Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 lutego 2015 r. na kandydaturę:

- Natalii Beaty DĄBROWSKIEJ oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Kingi Moniki BADOWSKIEJ-ZYGMUNTOWICZ oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny Agaty BECIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Dominika Jana BEDNARSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Marii BETCHER-RÓŻYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Patrycji Marii BONY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Natalii Heleny BONOWICZ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Bogumiły DZIĘCIOŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Przemysława Jana GIERSZEWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Karoliny Anny GŁAZIŃSKIEJ-IZDEBSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Kingi Małgorzaty GRÚNBERG-BARTKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Danuty IWICKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Anety JABŁOŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Grażyny JEKI oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”

- Aleksandra Michała KASPROWICZA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Aleksandra KRAUZE oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Karoliny Doroty LUBIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Agaty Jolanty MAKOWSKIEJ-BONIECKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki Anny MLECZKO-PAWLIKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Lidii Ewa OZIEWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny Marii PNIEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny SOBCZAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Edwarda Bronisława SOSZYŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty Anny SZUPRYTOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Marty SZYMANSKIEJ-WŁODARCZYK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Marii Magdaleny SZYMAŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Mikołaja Grzegorza TYBURCZY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Pauliny WALTER-FABISZEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Anny WĄGROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki WITKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”

- Joanny Marii ŻUROMSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).